



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Выход 12:39

Вход 12:47

Место проведения Москва
город

+1 мес

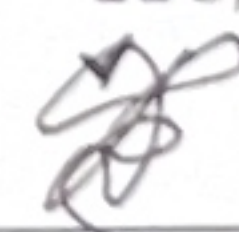
ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Руховой Дарья Евгеньевна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» февраля 2026 года

Подпись участника


35-58-29-07
(23.5)

Чистовик 1

Задание 1

1. Строка 4: субъективном-объективном
2. Строка 6: флуктуаций - формаций
3. Строка 7: феодальной - феодальной
4. Строка 8: конвергенции - революции
5. Строка 13: ~~Тюйнова~~ - Белл

45 (самой малой)
Д. А. Вархотов

Задание 2

А - 2, институт

Б - 3, транзакционные издержки

В - 17, затраты

Г - 5, инклюзивные

Д - 7, дополняющее развитие

Е - ~~20, импринтинг~~ 8, зависимости от пути

Ж - 9, социальный капитал

З - 20, импринтинг

И - 13, неполный

К - 16, каркас

Задание 3

Является ли модель *homo economicus* адекватной и достаточной фундаментом для анализа и прогнозирования современной экономической реальности?

В современном мире есть множество теорий и моделей, которые являются базой для анализа и прогнозирования экономической реальности. Все они опираются на различные показатели и цифры в своих рассуждениях. Я предлагаю рассмотреть одну из таких моделей и понять, достаточно ли её для анализа

Частовик 2

всей экологической реальности.

Перед нами стоит важная проблема того, является ли одна модель достаточной для анализа функционирования всей системы. Ими в современном мире нам не обходимо опираться на множество показателей, моделей и данных. Свою позицию по данной проблеме я хочу дать после всех аргументов рассуждений, для более однозначного её понимания.

Предлагаю начать с рассмотрением позиции о том, что homo economicus является достаточным фундаментом для анализа и прогнозирования современной экологической реальности.

В рамках данной модели мы рассматриваем человека экологического, который способен самостоятельно принимать экономические решения и нести ответственность за них. Поэтому я еще хочу рассмотреть тезис о том, что раз человек сам принимает решение, то он сам знает, что ему нужно и сам может принимать решение.

В своих работах Адам Смит писал о невидимой руке рынка, ~~котор~~ приятие которой поможет нам в подтверждении тезиса. ~~С~~ ~~здесь~~ ~~больше~~ ~~хотелось~~ ~~сделать~~ ~~внимание~~ ~~на~~ ~~его~~ ~~тезисе~~ ~~и~~ ~~мысли~~ ~~про~~ ~~то,~~ ~~что~~ ~~рынок~~ ~~способен~~

Чистовик 3
 сам себе урегулировать. Это происходит с помощью
 спроса и предложения. Производители реагируют на спрос
 и производят товары, что позволяет этот спрос удовлетворить.
 Это соотносится с тезисом про то, что человек
 сам знает, что ему необходимо, а значит, самоотчетливо
 формирует спрос, основываясь на собственных
 желаниях. А производители, которые тоже представители
 homo economicus реагируют на спрос, так как в
 интересах закрыть его их предложением, ведь у них
 есть цель: получение прибыли.

В качестве примера, хотелось бы рассмотреть
 государство с чистой рыночной экономикой, но
 увы, в современном мире такого нет, так как совсем
 без вмешательства государства невозможно. Поэтому
 хочу привести пример, который я наблюдала этим
 летом. Моя бабушка-бизнесмен. Она является владельцем
 магазина игрушек на рынке в Красноуральске.
 Она старается отслеживать все тренды и новинки,
 так как понимает, что, если начался тренд, то очень
 скоро люди придут это покупать. Так и произошло
 этим летом, когда игрушки лабуду буквально
 взорвали интернет, и на них очень сильно возрос
 спрос. Бабушка закупила заранее партию этих игрушек,
 поэтому, когда этот тренд пришел в Россию, она одна
 из первых стала базой предложения, что позволило
 проще регулировать спрос в ~~Ее~~ Красноуральске. Это

есть бабушка понимала, что ~~чужой~~ стресс скоро взлетит и смогла спрогнозировать увеличение стресса на основе ~~того~~ *Evopoticus*, так как понимала, что человек эволюционно часто следует трендам.

Теперь перейдем к тезису о том, что раз человек эволюционно является не только ответственным за свои решения, но также действует согласно собственной воле. Таким образом чаще всего решения принимаются на основе того, чтобы последствия принести максимальную пользу от решения.

Для подтверждения этого тезиса хочу рассмотреть Мандевилла и его «Басню о пчелах». В этом произведении он говорит о том, что нам нужны пороки: предательство и лажь, эгоизм и конкуренция и т.д. Они являются стимулами экономики и помогают процветать ее развитию. В самом произведении автор показывает, что будет с ульем, если все пороки мира исчезнут и люди перестанут друг друга обманывать. Экономика в таком случае просто встанет, перестанет развиваться, а со временем в улье будет разрушен, так как без сильной экономики его очень легко сломать и победить в случае войны. Конечно, использование улья в производстве - метафора.

Чистовик 5

Нам следует переключиться эту историю на государство. Что мы получим в таком случае? Люди перестанут использовать пороки, экономика ослабнет, государство ослабнет, на государство нападут. И все. Не будет больше государства. Таким образом, нам ясно видно, что модель homo-economicus, которая рассматривает действия людей, как рациональных ~~участников~~ участников экономического процесса, которые действуют ради своей выгоды, уместной для экономического анализа, так как без рационального поведения нам было бы нецелью анализировать, так как экономика государства была ослаблена и государство перестало бы функционировать, так как его бы захватили соседи, которые бы провозгласили его легальным состоянием.

Теперь хочу обратиться к работам Лукаса, так как он также писал о рациональном потреблении человека. Его идея состоит в том, что перед принятием экономических решений человек анализирует всю доступную информацию. До его работ считалось, что человек делает выбор основываясь на прошлом, но не анализирует всю доступную информацию. Но Дуглас разрушил этот стереотип. Как это соотносится с нашей теорией про homo-economicus? Человек совершает рациональный выбор, основываясь на всей доступной ему информации. В

Частобик 6

качестве примера возьмем ситуацию, когда руководство страны сообщает о том, что повышает ключевую ставку, что означает, что людям начнут выдавать кредит под более высоким процентом, ~~а значит,~~ это приведет к тому, что рациональные пользователи возьмут кредит заранее, до повышения ключевой ставки для того, чтобы сэкономить на выплате процентов по кредиту.

Таким образом, государство сможет спрогнозировать тот факт, что после объявления о повышении ключевой ставки и до вступления этого решения в силу, сильно поднимется спрос на кредиты среди рациональных потребителей. Это есть, homo-economicus нам может помочь для прогнозирования спроса в конкретных ситуациях.

В экономике есть такая ~~еще~~ группа теорий, которая объединена понятием "Теория игр". Предлагаю рассмотреть одного из представителей для подтверждения концепции homo-economicus. Нейман считал, что, если ~~в~~ выбор или ситуация соотносится с аксиомами, то тогда действие человека направлено на максимизацию предельной полезности. Концепция homo-economicus нам как раз и говорит, что действие человека направлено на максимизацию предельной полезности. Это есть, ^{государство} ~~мы~~ может создать условия, которые будут соответствовать аксиомам и правды, и

Цицковик 7.
 Тогда, действия людей будут направлены на максимизацию
 полезности. Таким образом, homo-egoisticus помогает
 нам прогнозировать действия другой стороны, что
 важно для современной экономической реальности.

Мы рассмотрим несколько аргументов к позиции
 о том, что homo-egoisticus является базой и фундамен-
 том, что эта модель помогает в анализе и прогнози-
 ровании современной экономической реальности.

Теперь хочу перейти к мнению о том, что эта
 модель не является идеальной и достаточной.

Хочу начать с того, что наш выбор не всегда
 является рациональным, необходимым, а также самосто-
 ятельно принятым.

Об этом в своих работах писал Бодрийор. Он
 писал об обществе потребления. В ней потребности навязаны
 нам рынком. В таком обществе ~~нам~~ нам кажутся
 наши решения рациональными, но на самом
 деле, они даже не наши приняты. В современном
 обществе эта ~~проблема~~ ситуация довольно ярко
 проявляется. Мы живем в мире постоянной рекламы.
 Вокруг нас очень много баннеров и стендов, с
 которых мы узнаем о все новых и новых товарах
 и услугах. Также нормализовалась ~~та~~ ситуация,
 когда, чтобы убить время ты заходишь на

Чистовит 8

моркетплейс с целью, просто полистать, а ~~а~~ потом уже денувшись, ты видишь оплаченную корзину на 70 сати рублей. Сюда же можно отнести и нативную рекламу. Ярким примером служит компания «Авиасейлс».

Во многих шоу их реклама звучит иммолегом. Просто фраза после удобного и подходящего момента. Мы не воспринимаем это как полноценную интеракцию, но мозг запоминает эту простую фразу.

Также они славется тем, что, например, в терминалах в аэропортах они развесили смешные таблички прямо в кабинках. Это делает компанию частью твоей жизни. А уже потом, когда тебе нужно купить билет, ты и не думаешь о других вариантах, а выбираешь именно ~~их~~ Авиа сейлс.

В данном случае ярко показано влияние общества ~~на~~ потребности на разум человека. Рациональность и воля уходят на второй план. Нормосоциализм в данном случае не работает.

О похожих вещах писал Веблен, который ввел понятие демонстративного потребления. Он утверждает, что люди покупают товар не из рационального выбора, а ради демонстрации социального статуса в обществе. В современном мире есть пример, который демонстрирует данную концепцию.

Черныш Чистовик 9

Компания Apple каждый год в сентябре выпускает новую модель iPhone. Сейчас уже новая модель почти ничем не отличается от старой. Но при этом, даже будучи кусту сравнительных таблиц прошлой модели и новой, люди все равно каждый год обновляют свой айфон. Это и есть демонстративное потребление. Ведь телефон не перестанет работать спустя всего лишь год, но люди покупают новую, чтобы соответствовать социальному статусу. В данном случае, слугае, концепция homo-escoticus не работает, так как этот выбор не является рациональным, и не ради выгоды совершается. Но люди всё равно этот выбор совершают.

Теперь перейдем к теории Саймона.

Он получил Нобелевскую премию за то, что доказал, что человек - не "суперкомпьютер". Он не способен обработать всю информацию и совершить наиболее рациональное и выгодное решение для себя. Рассмотрим достаточно базовый пример: нужно купить шоколадку. Согласно homo-escoticus, человек бы изучил всю возможную информацию, которая есть в открытом доступе: различные приложения покупки еды, сайты магазинов, обошел бы все магазинчики своего города, чтобы купить эту

Перед Вами текст, в котором даны 5 ошибок, выделенных курсивом. Ваша задача — найти эти ошибки и указать в месте от которых даны указания ошибок, ошибочные выражения и верный вариант.

Образец оформления ответа:

Строка 2: прибыль – доход

Обратите внимание: все подлежащие выделению ошибки грамматических, орфографических или стилистических, связанных с основными определениями понятий в обществе. Ответе нужно предложить замену слова или словосочетания его написания или согласование времени, числа и падежа. Ответа как «строка 2: прибыль – прибыли» или «строка некорректные предложения» не расценивается как найдено.

1	В социальной философии сложились два основных подхода
2	процесса. Так, выделяется унитарно-стадиальный и плю-
3	развитие обществ в истории. Материалистическое пон-
4	собой вариант унитарно-стадиального подхода и обр-
5	порождающим общественные изменения. Согласно
6	происходит через последовательную смену обществ
7	первобытной, рабовладельческой, ^{феодалной} филиальной, ка-
8	Переход от одной формации к другой осуществл-
9	(коренного качественного изменения обществен-
10	стремительным развитием производительных
11	отношениями. Альтернативу материалистиче-
12	(Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнб)
13	рассматривается как циклическое развитие

материализм

Манделштам – пороки

Кейнс – психика

Веблен – демонстрация

Числовик 10

шоколадку по самой выгодной цене. Но на самом деле, по объему максимум 2-3 соседних магазина, так чтобы наш станет очень лень и экономия в 100-200 рублей будет казаться незначительной в сравнении с тем временем и силами, которые человек потратит бы на поиск наилучшего варианта. Мы снова столкнулись с ситуацией, в которой homo-economicus не работает в должной степени.

Чаще люди выберут свой комфорт, а не идеально рациональное решение.

Теперь поговорим о психологической стороне принятия решения. В модели homo-economicus человек как будто лишен эмоций и является "роботом", который принимает только выгодное решение. В жизни все происходит иначе, потому что такого идеального роботизированного человека просто не существует. Об этом писали Кейнс и Канеман. Кейнс говорил о том, что психика очень влияет на принятие экономических решений. ~~Он~~ Что уже расходится с концепцией homo-economicus, где мы говорим о рациональных решениях. Но еще большее противоречие возводит теория Канемана, который говорил о том, что плохие события воспринимаются ~~нам~~ нами хуже, и тяжелее, чем ~~и~~ положительные. Он утверждал, что потери

<p>Апр 2 Г Г н шб</p>	<p>Чертовик 2 давление общества Будрийтер</p>
<p>Апр 3 Г Г н шб **</p>	<p>Лукас Иврияцис</p>
<p>Моя позиция</p>	<p>нет, считаю по норм</p>
<p>Заклучение</p>	<p>ноно - економическа база, по ссв еще теории и бантер - лужинит вариант.</p>
<p>* Апр 4 Г Г н шб</p>	<p>Нейман предсказуем в выборе</p>
<p>** Апр 4 Г Г н шб</p>	<p>Ведлем абстракт</p>

Черновик 1

План

Вступление

много теорий

Проблема

есть ли одна теория для всех

Тезисы 1

homo economicus - каждый сам за себя рационально.

Арг 1

т

т

н

мб

сам знает, что надо и все сам решит

Едит

рогатая экономистка + бабушка

Арг 2

т

т

н

мб

взгляду себе

Мангевиль

Оно, >ко

Арг 3

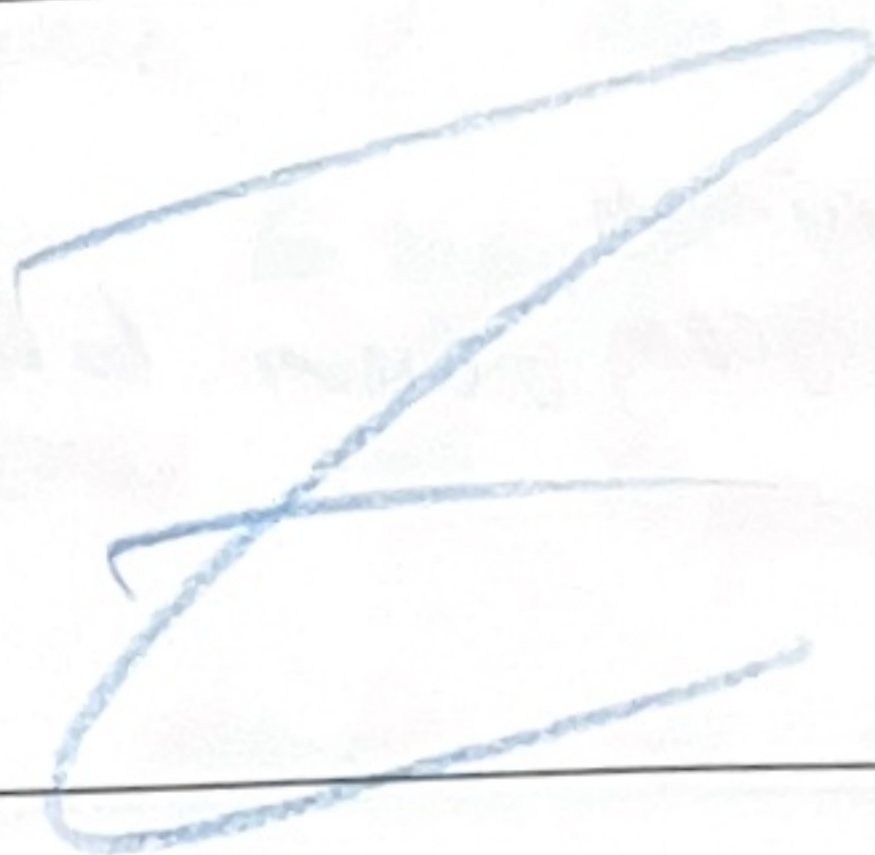
т

т

н

мб

*



Тезисы :

синтс

Арг 3

т

т

н

мб

~~развитие инсталтов~~

~~Аргументы Саймом~~

~~Южная Америка / Африка~~ бодор в магазине

Арг 2

Условие 11 (доп бланк)

100 рублей и находка этой же суммы встретится по-разному. После потери нам будет тяжело и грустно, что наши кровные отобрали, пусть и просто судьбой. А вот находка ощущается легче, потому что нам извне добавили сумму. (Все сравнения мы берем по модулю, сравнивая только силу эмоционального потрясения от произошедшего). В данном случае концепция homo-ecopoticus рушится и не работает, так как в модели нет различия от обоих событий и они несут одинаковую ~~ценность~~ ^{ценность} и количество эмальи.

Я привела несколько аргументов, когда концепция homo-ecopoticus не работает. В данных ситуациях мы не можем ~~полностью~~ опираться на нее и использовать ее для анализа и прогнозирования.

Подводя итог, хочется отметить, что homo-ecopoticus является базовой ~~и~~ моделью в экономике. Она позволяет нам оценивать, прогнозировать, анализировать прошлое количество ситуаций. Но, важно понимать, что ее одной недостаточно. Я считаю, что для ~~полного~~ достоверного и всестороннего анализа и прогнозирования концепция homo-ecopoticus недостаточна. Нам необходимо использовать синтез различных моделей и подходов. Это поможет обеспечить ~~все~~ решение проблем, опираясь на все стороны проблемы и все возможные ее решения и